

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di professore associato presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Salerno - Settore scientifico disciplinare N07X - (III sessione 2000) - Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana n. 80 del 13.10.2000

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice nominata per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto pettorale n. 1184 del 06.03.2001 pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV^a Serie Speciale – n. 22 del 16.03.2001 , e così composta:

- prof. Ferraro Giuseppe (qual. Prof. Ordinario - Univ. di Napoli “Federico II”)
- prof. Hernandez Salvatore (qual. Prof. Ordinario - Univ. di Roma “La Sapienza”)
- prof. Vaccaro Maria José (qual. Prof. Ordinario - Univ. di Salerno)
- prof. Siniscalchi Luigi (qual. Prof. Associato - Istituto Universitario Navale Napoli)
- prof. Fiorillo Luigi (qual. Prof. Associato - Univ. di Napoli “Federico II”)

si è insediata il giorno 09.05.2001 alle ore 15 presso il Dipartimento dei rapporti civili ed economici.

La Commissione ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Giuseppe Ferraro e del Segretario nella persona del prof. Luigi Fiorillo.

La Commissione ha preso atto, preliminarmente, che è decorso il termine di trenta giorni, decorrente dalla pubblicazione del decreto di nomina, riservato a eventuali rikusazioni da parte dei candidati, e che non essendo pervenuta alcuna comunicazione al riguardo da parte dell'Amministrazione, la seduta può svolgersi regolarmente.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela o affinità entro il 4^o grado incluso con gli altri Commissari e con i candidati e che non sussistono cause di astensione di cui all'art. 51 del c.p.c. .

Risultano n. 10 candidati partecipanti alla procedura:

- Bono Fabrizio
- Chieco Pasquale Roberto
- Cirioli Daniele
- De Marinis Nicola
- Ficari Luisa
- Greco Paolo
- Lamberti Mariorosario
- Natullo Gaetano
- Saffioti Maria Tiziana
- Venditti Lucia

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione della procedura è fissato in sei mesi dalla pubblicazione del decreto di nomina.

La procedura prevede la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate, una discussione sui titoli e lo svolgimento di una prova didattica.

La Commissione ha preso atto che il bando prevede che le prove si svolgeranno con le seguenti modalità:

- i candidati verranno convocati per la discussione sui titoli scientifici presentati; al termine della discussione la Commissione predisporrà, per ciascuno di essi, tre temi, racchiusi in altrettante buste prive di segni di identificazione, sulla disciplina compresa nel settore scientifico disciplinare a concorso, indicata nella domanda di partecipazione;
- il candidato estrarrà a sorte una busta, dopo di che si darà lettura del tema in essa contenuto;
- la lezione si terrà il giorno successivo, a distanza di 24 ore dalla scelta effettuata.

La valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un giudizio individuale da parte dei singoli commissari, e subito dopo l'esame di ciascun candidato, di uno collegiale espresso dall'intera Commissione.

Analoga procedura verrà seguita per la discussione sui titoli e per la prova didattica, dopo di che la Commissione provvederà alla formulazione, per ciascun candidato, di un giudizio complessivo espresso in base ai giudizi collegiali.

Sulla base dei giudizi complessivi, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti previa valutazione comparativa, la Commissione dichiarerà inequivocabilmente i nominativi di non più di tre idonei.

La Commissione ha provveduto quindi a individuare i criteri di massima in base ai quali procedere alla valutazione comparativa, di seguito riportati, dando disposizioni per l'immediata pubblicizzazione:

Per quanto riguarda la valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni del candidato vengono considerati elementi da valutare positivamente:

- a) Originalità ed innovatività della produzione scientifica e rigore metodologico;
- b) quanto ai lavori in collaborazione, verranno presi in considerazione soltanto quelli in cui l'apporto del candidato sia con certezza individuabile;
- c) pertinenza dell'attività didattica e delle pubblicazioni con le descrizioni comprese nel settore disciplinare N07X per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari che le comprendano;
- d) rilevanza scientifica della collaborazione editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica;
- e) continuità della produzione scientifica in relazione alla evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare tenuto conto anche degli intervalli temporali correlati al rilievo delle pubblicazioni.

Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare specificamente nelle valutazioni comparative:

- l'attività didattica e i servizi prestati negli Atenei e negli Enti di ricerca italiani e stranieri;
- l'attività di ricerca, comunque svolta, presso soggetti pubblici e privati italiani e stranieri;
- i titoli di dottore di ricerca, la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca e il conseguimento diplomi di specializzazione o di perfezionamento rilasciati da Università italiane o straniere;
- l'organizzazione, direzione, coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca e lo svolgimento di ricerche individuali che abbiano ricevuto finanziamenti dall'Università, dal MURST, dal CNR e da fondi comunitari o di organismi internazionali;
- il coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico svolte in ambito nazionale ed internazionale.

Per quanto riguarda la valutazione della discussione dei titoli e della prova didattica, vengono considerati elementi da valutare positivamente:

- a) padronanza delle relative tematiche;
- b) capacità argomentativa e dialettica;
- c) chiarezza e completezza espositiva.

E' stato stabilito il calendario delle prove, per i giorni 10 e 11 settembre 2001, dandone comunicazione all'Amministrazione per procedere alla convocazione dei candidati.

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, presente al completo, il giorno 25 giugno, alle ore 14.00 presso il Dipartimento dei rapporti civili, per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione ha preso atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura, attestante l'avvenuta pubblicizzazione, nei termini di legge, dei criteri di massima fissati nella prima riunione.

La Commissione ha preso atto delle rinunce fatte pervenire dai candidati:

- Bono Fabrizio
- Saffioti Maria Tiziana

E' stata esaminata la documentazione, ed espressi i giudizi individuali e collegiali, relativamente ai candidati:

- Chieco Pasquale Roberto
- Cirioli Daniele
- De Marinis Nicola
- Ficari Luisa
- Greco Paolo
- Lamberti Mariorosario
- Natullo Gaetano
- Venditti Lucia

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, presente al completo, il giorno 10 settembre 2001 alle ore 9.00 presso il Dipartimento dei rapporti civili.

La Commissione prende atto della rinuncia presentata dal candidato Gaetano Natullo e dell'assenza dei candidati Chieco Pasquale Roberto, Cirioli Daniele e Lamberti Mariorosario.

Ha avuto luogo, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, la discussione sulle pubblicazioni scientifiche presentate e la formulazione dei relativi giudizi, nonché l'individuazione dell'argomento della prova didattica.

Sono stati estratti a sorte i seguenti argomenti:

- Candidato De Marinis Nicola – Novità legislative sul lavoro a tempo parziale
- Candidato Ficari Luisa – Trasferimento del lavoratore
- Candidato Greco Paolo – Comitati aziendali europei
- Candidato Venditti Lucia – Il concetto di equivalenza professionale nell'elaborazione giurisprudenziale.

La Commissione giudicatrice si è nuovamente riunita, presente al completo, il giorno 11 settembre 2001 alle ore 9.00 presso il Dipartimento dei rapporti civili.

I candidati hanno svolto la prova didattica nell'ordine in cui hanno scelto l'argomento della lezione nel giorno precedente, e a distanza di 24 ore.

Al termine di ciascuna lezione, a porte chiuse, i Commissari hanno provveduto a formulare i giudizi individuali e il giudizio collegiale unanime sulla prova didattica.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione ha provveduto, sulla base dei giudizi collegiali espressi a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni, b) di discussione sulle pubblicazioni e c) di prova didattica, a formulare il giudizio complessivo su ciascun candidato.

La Commissione giudicatrice ha proceduto quindi alla discussione finale, sulla base dei giudizi complessivi espressi.

Al termine della discussione, si è svolta la valutazione con il seguente risultato.

La Commissione all'unanimità ha dichiarato idonei i seguenti candidati, individuati in ordine alfabetico:

Luisa Ficari

Paolo Greco

Lucia Venditti

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000 e dell'art. 5, comma 2, della legge n. 210/98, ha individuato gli idonei nella valutazione comparativa a n. 1 posto di professore associato per il settore scientifico disciplinare N07X presso la Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Salerno di cui alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 80 del 13.10.2000, nelle persone dei dott.ri:

A) LUISA FICARI

B) PAOLO GRECO

C) LUCIA VENDITTI

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati che hanno partecipato alla comparazione finale viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi, allegata alla presente relazione:

candidato Nicola De Marinis: allegato n. 1

candidato Luisa Ficari: allegato n. 2

candidato Paolo Greco: allegato n. 3

candidato Lucia Venditti: allegato n. 4

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in quadruplica copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;
- supporto informatico (floppy disk) contenente la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 14 del giorno 11 settembre 2001.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La Commissione:

prof. Ferraro Giuseppe

prof. Hernandez Salvatore

prof. Vaccaro Maria José

prof. Siniscalchi Luigi

prof. Fiorillo Luigi

